

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, bandita con **D. R. n. 3269, prot. n. 96848 del 17 ottobre 2018**, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12, per lo sviluppo del seguente progetto di ricerca: **"Metodi e modelli per il supporto alle decisioni in ambito logistico"**, Area scientifica 01, Settore concorsuale 01/B1 - Informatica, Settore Scientifico-disciplinare - INF/01 "Informatica", finanziato interamente dal Dipartimento stesso per l'importo totale di 23.800,00 € a valere sui fondi del progetto "Piattaforma Informatica per la Logistica via Web - PILOW"; progetto U-Gov: "PILOW2018PULINA", responsabile scientifico Prof. Luca PULINA, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240;

### VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI

L'anno 2018 addì 8 Novembre alle ore 12.30, si è riunita presso i locali del Dipartimento di Chimica e Farmacia di questo Ateneo, in via Muroli 23A - 07100 Sassari la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Chimica e Farmacia, n. 121 del 7/11/2018, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof.	Pulina Luca	Presidente;
Prof.ssa	Pulina Manuela	Componente;
Dott.ssa	Francesca Palumbo	Componente.

La Dott.ssa Palumbo è collegata in via telematica dall'Università di Cagliari. Assume le funzioni di Segretario la Prof.ssa Manuela Pulina.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

**1) fino ad un massimo di punti 20, il titolo di dottore di ricerca, purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

**Dottorato di ricerca da 0 a 20 punti (in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito)**

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;

*J.P.*

- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;
- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ appena sufficiente 0 – 5 punti

**2) fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**.

Inoltre saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a borse di studio, dottorati di ricerca, assegni di ricerca ovvero specializzazioni, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**.

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati:

- **Pubblicazioni:** max punti 10

1 punto per ogni lavoro presentato considerato pertinente.

- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca:** max punti 5

1 punto per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** max punti 1

1 punto per ogni corso di perfezionamento svolto considerato pertinente

- **Contributi a congressi o corsi:** max punti 2

1 punto per ogni contributo presentato pertinente

- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** max punti 2

1 punto ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente.

Il Presidente comunica che al concorso ha presentato domanda di partecipazione le candidate:

**Dott.ssa LADU Maria Gabriela** , nata a Lanusei il 12/01/1970;

**Dott.ssa SANTONI Valentina** , nata a Sassari il 01/08/1982.

*g.l.*

*P*

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

- 1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera;
- 2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 o diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 e **possesso** di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valide le domande delle candidate:

- Dott.ssa LADU Maria Gabriela;
- Dott.ssa SANTONI Valentina.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alle domande dei candidati, come sotto specificato:

*L.P.*

*[Handwritten signature]*

**Dott.ssa LADU Maria Gabriela:**

Dall'esame del curriculum e dalla documentazione allegata risulta che il candidato è in possesso di **Dottorato di ricerca in Economia: punti 20.**

**Pubblicazioni tot. punti 6**

1 punto per ogni lavoro presentato considerato pertinente.

**Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca: tot. punti 5**

1 punto per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

**Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero: tot. punti 1**

1 punto per ogni corso di perfezionamento svolto considerato pertinente

**Contributi a congressi o corsi: tot. punti 2**

1 punto per ogni contributo presentato pertinente

**Attività lavorativa svolta: tot. punti 2**

1 punto ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:**

La candidata presenta:

- Un Dottorato di Ricerca in Economia (pertinenza Ottima).
- Documentata esperienza pluriennale riguardante attività pertinente svolta in qualità di assegnista di ricerca.
- Un totale di 20 pubblicazioni, di cui 6 considerate pertinenti all'oggetto del bando (Ecological Economics 2018, Economia Politica - Journal of Analytical and Institutional Economics 2018, International Journal of Tourism Research 2016, International Journal of Applied Economics 2016, Energy 2014, Empirica: Journal of European Economics 2012).
- Un MPhil in Economia presso l'Università di Essex, conseguito nel 2008 ed un Master in Economia presso l'Università di Essex conseguito nel 2003.
- Presenta diversi contributi a congresso, di cui due considerati pertinenti (relatrice al EU-REAL Workshop nel 2010 e nel 2011).
- Documentata esperienza di docente a contratto in materie pertinenti all'oggetto del bando.

La candidata presenta:

*L. P.*

*SP*

- Un Dottorato di Ricerca in Diritto ed Economia ad indirizzo economico (pertinenza Ottima).
- Documentata esperienza pluriennale riguardante attività pertinente svolta in qualità di borsista.
- Un totale di 4 pubblicazioni, di cui 1 considerata pertinente all'oggetto del bando (Tourism Economics 2018).
- Presenta due contributi a congresso, considerati entrambi pertinenti.
- Ha esperienza di docente a contratto in materie pertinenti all'oggetto del bando.

La commissione ritiene quindi la candidata qualificata allo svolgimento delle attività di ricerca del bando in oggetto e **decide di assegnare punti 36 su 40.**

**Dott.ssa SANTONI Valentina:**

Dall'esame del curriculum e dalla documentazione allegata risulta che il candidato è in possesso di **Dottorato di ricerca in Diritto ed Economia – indirizzo economico: punti 20.**

**Pubblicazioni tot. punti 1**

1 punto per ogni lavoro presentato considerato pertinente.

**Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca: tot. punti 5**

1 punto per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

**Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero: tot. punti 0**

1 punto per ogni corso di perfezionamento svolto considerato pertinente

**Contributi a congressi o corsi: tot. punti 2**

1 punto per ogni contributo presentato pertinente

**Attività lavorativa svolta: tot. punti 2**

1 punto ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:**

La candidata presenta:

- Un Dottorato di Ricerca in Diritto ed Economia ad indirizzo economico (pertinenza Ottima).

- Documentata esperienza pluriennale riguardante attività pertinente svolta in qualità di borsista.
- Un totale di 4 pubblicazioni, di cui 1 considerata pertinente all'oggetto del bando (Tourism Economics 2018).
- Presenta due contributi a congresso, considerati entrambi pertinenti.
- Ha esperienza di docente a contratto in materie pertinenti all'oggetto del bando.

La commissione ritiene quindi la candidata qualificata allo svolgimento delle attività di ricerca del bando in oggetto e **decide di assegnare punti 30 su 40.**

*A tal riguardo, la Commissione giudicatrice, invita le candidate ammesse a presentarsi per la prova orale in data 16 novembre 2018 alle ore 12:30 presso il Laboratorio IDEA, Dipartimento di Chimica e Farmacia, Via Muroni 23A, 1° piano-07100 Sassari.*

La seduta termina alle ore 14.

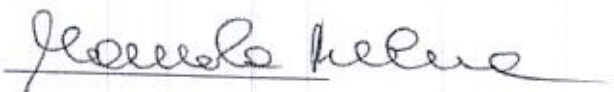
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto dal presidente e dal segretario verbalizzante e integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata da tutti i componenti della Commissione che hanno partecipato in collegamento telematico e viene inviato, dopo scansione dell'originale, al responsabile del procedimento per la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 8/11/2018

IL SEGRETARIO:

Prof.ssa Manuela Pulina

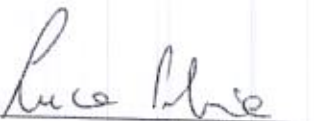
Firma



IL PRESIDENTE:

Prof. Luca Pulina

Firma



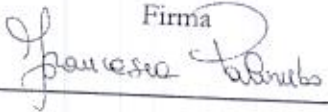
## DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Dott.ssa Francesca Palumbo, **componente** della Commissione giudicatrice della procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, bandita con **D. R. n. 3269, prot. n. 96848 del 17 ottobre 2018**, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12, per lo sviluppo del seguente progetto di ricerca: **"Metodi e modelli per il supporto alle decisioni in ambito logistico"**, Area scientifica 01, Settore concorsuale 01/B1 - Informatica, Settore Scientifico-disciplinare - INF/01 "Informatica", finanziato interamente dal Dipartimento stesso per l'importo totale di 23.800,00 € a valere sui fondi del progetto "Piattaforma Informatica per la Logistica via Web - PILOW"; progetto U-Gov: "PILOW2018PULINA", responsabile scientifico Prof. Luca PULINA, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240;

### DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data **8 Novembre 2018** e di concordare con il contenuto del verbale della I riunione (valutazione titoli) della Commissione Giudicatrice.

Cagliari, 8 Novembre 2018

Firma  
  
\_\_\_\_\_