

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO EX ART. 24, DELLA LEGGE N. 240/2010, CON REGIME A TEMPO DEFINITO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE, SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SASSARI, PER IL MACROSETTORE 14/A "TEORIA POLITICA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 14/A2 "SCIENZA POLITICA" E IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SPS/04 "SCIENZA POLITICA", BANDITA CON DECRETO RETTORALE N. 2867 DEL 5 NOVEMBRE 2015 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 17 NOVEMBRE 2015 – IV SERIE SPECIALE

GIUDIZI SUI TITOLI SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

1) Candidato Dott. CALARESU Marco

Giudizio del Prof TEBALDI Mauro:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienza politica presso L'Istituto Italiano di Scienze Umane - Scuola Normale Superiore, Firenze-Pisa. Ha svolto numerose attività di formazione e ricerca, sia in Italia che all'estero, anche presso prestigiosi istituti di ricerca internazionali. Ha inoltre svolto un'intensa attività didattica e di supporto alla didattica in Italia. Il candidato ha svolto una continua attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca in Italia e all'estero. Ha conseguito un premio nazionale per la sua tesi di dottorato e conduce attività di assistant editor ad una rivista internazionale. La sua produzione scientifica è ampia, continuativa e collocata su riviste e case editrici nazionali e internazionali, con numerose collocazioni editoriali di prestigio. Il profilo scientifico del candidato è, complessivamente, di ottimo livello ed è molto coerente con l'oggetto del bando, in riferimento ai requisiti metodologici specificati.

Giudizio del Prof VICARI Stefania:

Il Dott. Calaresu ha svolto attività di formazione e ricerca in Italia e all'estero e di didattica in ambito nazionale. Calaresu ha ricevuto un premio in ambito nazionale per migliore tesi di dottorato. Il candidato ha inoltre esperienza nella coordinazione di gruppi di ricerca in ambito nazionale, ha partecipato a convegni nazionali e internazionali in qualità di panel chair, relatore, e organizzator, e ricopre il ruolo di Assistant Editor per una rivista internazionale. La ricerca del candidato, pubblicata in riviste nazionali ed internazionali, si presenta complessa e di spessore, con interesse prevalentemente focalizzato su tre tematiche: politiche di mobilità locale, sicurezza urbana e qualità della democrazia. In almeno tre degli studi empirici presentati per questa selezione, il candidato ha utilizzato strumenti metodologici in linea con i requisiti del bando in oggetto, applicando analisi quantitativa narrativa (o QNA) a testi di diverso tipo. Nel suo complesso, il profilo scientifico del candidato è di alto livello ed in linea con l'oggetto del bando.

Giudizio del Prof MORISI Massimo:

Il candidato è dottore di ricerca in Scienza politica: titolo conseguito presso L'Istituto Italiano di Scienze Umane - Scuola Normale Superiore, Firenze-Pisa, concludendolo con una tesi dottorale di eccellente livello e conseguentemente vincitrice di un premio specifico della comunità scientifica di riferimento. Annovera cospicue esperienze tanto didattiche, quanto formative quanto nella ricerca nazionale e internazionale e una produzione scientifica di notevole rilevanza sia qualitativa che quantitativa: che testimonia una competenza metodologica assai solida e peculiarmente coerente al profilo delineato dal bando.

Giudizio collegiale della Commissione:

La Commissione ritiene che i titoli del candidato ne segnalino una notevole maturità scientifica, una sua peculiare solidità metodologica, una assoluta coerenza delle competenze acquisite con gli obiettivi strategici che il bando evidenzia nella formulazione del profilo prescelto. Per queste ragioni il candidato si segnala alla massima attenzione della Commissione.

2) Candidato Dott. CALOSSI Enrico

Giudizio del Prof TEBALDI Mauro:

Il candidato ha conseguito dottorato di ricerca in Politica! System and Institutional Change presso l'IMT - Alti Studi Lucca. Il dott. Calossi ha svolto una continua attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero, anche presso prestigiosi istituti di ricerca internazionali. A ciò si aggiunge un'intensa attività didattica, seminariale e di supporto alla didattica, in Italia e all'estero. Il candidato nello svolgimento della sua attività ha partecipato all'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali. La produzione scientifica del candidato è ampia, intensa e continua; le pubblicazioni hanno respiro nazionale e internazionale, con limitate collocazioni editoriali di prestigio. Il profilo scientifico del candidato è, complessivamente, di buon livello; risulta, tuttavia, solo in parte congruente all'oggetto del bando, in riferimento ai requisiti metodologici specificati.

Giudizio del Prof VICARI Stefania:

Il Dott. Calossi ha svolto attività di formazione, didattica e ricerca in Italia e all'estero. Il candidato ha esperienza nella coordinazione di gruppi di ricerca internazionali e ha partecipato in convegni nazionali e internazionali nel ruolo di panel chair, co-autore e presentatore. Calossi presenta una produzione scientifica complessa, con pubblicazioni su riviste nazionali ed internazionali, interessate prevalentemente a studi elettorali ed Europei e all'analisi di partiti politici. Da questi studi si evince che il Dott. Calossi ha forte familiarità con diversi approcci metodologici, in particolar modo analisi del contenuto nella sua forma classica supportata da statistica descrittiva e analisi di frame. Mentre questi elementi metodologici si possono inserire in un più ampio ambito di analisi testuale, non sono direttamente rilevanti per la metodologia impiegata nel progetto oggetto del bando. Nel suo complesso, il candidato presenta un profilo scientifico molto interessante anche se non completamente coerente con il disegno della ricerca oggetto del bando.

Giudizio del Prof MORISI Massimo:

Il candidato Calossi annovera un bagaglio di esperienze di ricerca di sicuro rilievo in ambiti tematici senz'altro cruciali per la scienza politica internazionale, con una produzione scientifica di notevole rilievo tanto quantitativo quanto qualitativo. Oltre a un dottorato prestigioso il candidato annovera esperienze di coordinamento scientifico in ambito internazionale e un solido inserimento in reti collaborative di ragguardevole spessore scientifico e formativo. Il bagaglio metodologico del candidato merita sicuro apprezzamento in una pluralità di prospettive euristiche.

Giudizio collegiale della Commissione:

La Commissione ritiene che i titoli del candidato ne segnalino una notevole maturità scientifica, una sua peculiare solidità metodologica, anche se non compiutamente congruente agli obiettivi strategici che il bando evidenzia nella formulazione del profilo prescelto. Per queste ragioni il candidato merita comunque una convinta attenzione da parte della Commissione.

3) Candidato Dott. PALA Carlo

Giudizio del Prof TEBALDI Mauro:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienza politica presso il Dipartimento di Scienza politica e sociologia politica dell'Università di Firenze. Il dott. Pala ha svolto attività di formazione e di ricerca prevalentemente in Italia, con alcune attività di formazione all'estero. Ha inoltre svolto una continua attività didattica e di supporto alla didattica in Italia. Il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca in ambito nazionale ed è membro del comitato editoriale di una rivista nazionale. La produzione scientifica del candidato è sufficientemente intensa e continuativa, con pubblicazioni di carattere nazionale e internazionale; presenta tuttavia limitatissime collocazioni editoriali di prestigio. Il profilo scientifico del candidato è, complessivamente, di discreto livello. Tale profilo, in particolare, non presenta elementi di coerenza con l'oggetto del bando, in riferimento ai requisiti metodologici specificati.

Giudizio del Prof. VICARI Stefania:

Il Dott. Pala ha svolto attività di formazione in Italia e all'estero, e di didattica e ricerca in ambito nazionale. Il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali, svolto una densa attività convegnistica in Italia e all'estero con il ruolo di organizzatore, discusso e presentatore e ricopre il ruolo di membro del comitato editoriale di una rivista nazionale. Nella sua attività di ricerca, il Dott. Pala si è occupato prevalentemente di partiti politici e processi elettorali. Il candidato presenta una produzione scientifica complessa, prevalentemente supportata da studi empirici pubblicati in riviste nazionali ed internazionali, da cui si evince l'utilizzo di approcci metodologici quantitativi quali CATI e CAWI ma non risultano lavori in cui si mostri esperienza nell'utilizzo della metodologia di ricerca da applicare nel progetto oggetto del bando. Nel suo complesso, il candidato presenta un profilo di buon livello ma non in linea con i requisiti metodologici del bando in oggetto.

Giudizio del Prof. MORISI Massimo:

Il candidato, dopo il dottorato fiorentino, ha accumulato rilevanti esperienze didattiche e di ricerca soprattutto in ambito nazionale, segnalandosi per un rilevante impegno dibattimentale e divulgativo di sicuro valore culturale oltre che di peculiare interesse disciplinare. Mentre è di certo un arricchimento per la Scienza politica italiana l'oggetto prevalente dei suoi interessi euristici. Dimostra altresì buone e appropriate competenze metodologiche anche se prevalentemente funzionali alle tematiche prevalenti della sua produzione.

Giudizio collegiale della Commissione:

La Commissione ritiene che i titoli del candidato ne testimonino la maturità scientifica, una sua peculiare solidità metodologica, anche se non propriamente congruente agli obiettivi strategici che il bando evidenzia nella formulazione del profilo prescelto. Per queste ragioni il candidato merita comunque una ponderata attenzione da parte della Commissione.

4) Candidato Dott. ROMBI Stefano**Giudizio del Prof. TEBALDI Mauro:**

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienza politica presso l'Università di Pavia. Il dott. Rombi ha svolto attività di formazione e ricerca in Italia, e una attività di formazione all'estero. Ha inoltre svolto con continuità esperienze di docenza, docenza seminariale e assistenza alla cattedra in Italia. Il candidato ha svolto diverse attività di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e ha conseguito un premio nazionale per la sua tesi di laurea magistrale. La produzione scientifica del candidato è sufficientemente intensa e continuativa, con contributi di carattere quasi esclusivamente nazionale e limitate collocazioni editoriali di prestigio. Il profilo scientifico del candidato è, nel complesso, di discreto livello. In riferimento ai requisiti metodologici specificati nel bando, il profilo scientifico del dott. Rombi non presenta alcun elemento di coerenza.

Giudizio del Prof. VICARI Stefania:

Il Dott. Rombi ha svolto attività di formazione in Italia e all'estero, e di didattica e ricerca in ambito nazionale. Il candidato ha conseguito un premio in ambito nazionale per la migliore tesi di Laurea Magistrale, ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali e relazionato come autore e co-autore in diversi convegni nazionali e internazionali. La ricerca del Dott. Rombi si focalizza prevalentemente su accountability elettorale e studi elettorali, basandosi su studi empirici, pubblicati in riviste italiane, che utilizzando prevalentemente statistica descrittiva ed inferenziale applicata a diversi tipi di dati. Non risulta riscontrabile l'utilizzo della metodologia descritta nel bando in oggetto. Nel suo complesso, il profilo scientifico del candidato è di buon livello ma non soddisfa i requisiti metodologici descritti nel bando in oggetto.

Giudizio del Prof. MORISI Massimo:

Il candidato fa parte a pieno titolo della comunità epistemica elettoralistica, da cui ha ricavato significativi e meritati riconoscimenti. Si occupa dunque di tematiche centrali nell'area disciplinare

politologica per quanto in una prospettiva prevalentemente nazionale. In tale prospettiva dispone di un'adeguata strumentazione metodologica anche se di non certa adattabilità a contesti euristici estranei al suo filone principale.

Giudizio collegiale della Commissione:

La Commissione ritiene che i titoli del candidato ne testimonino un impegno scientifico apprezzabile, anche se metodologicamente non particolarmente articolato e comunque difficilmente congruente agli obiettivi strategici che il bando evidenzia nella formulazione del profilo prescelto. Tuttavia, il candidato merita comunque l'attenzione della Commissione.

5) Candidato Dott. SCOTTO Angelo

Giudizio del Prof. TEBALDI Mauro:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienza politica presso l'Università di Pavia. Il dott. Scotto ha svolto una discreta attività di formazione, sia in Italia che all'estero; ha inoltre svolto con una certa continuità attività di didattica seminariale e di assistenza alla cattedra in Italia. Il candidato ha svolto alcune attività di ricerca, esclusivamente in Italia. La produzione scientifica del candidato è assai limitata e di carattere locale-nazionale; non si riscontrano collocazioni editoriali di prestigio. Ancorché promettente, il profilo scientifico del candidato è, al momento, di livello insufficiente e privo di attinenze ai requisiti metodologici specificati nel bando.

Giudizio del Prof. VICARI Stefania:

Il Dott. Scotto ha svolto attività di formazione in Italia e all'estero, e di didattica e ricerca in ambito nazionale. La produzione scientifica del candidato riguarda principalmente tematiche relative a partecipazione politica, politiche pubbliche e immigrazione. Le pubblicazioni presentate, tutte di rilevanza solo nazionale, riportano lavori empirici in cui il candidato ha utilizzato prevalentemente metodi di ricerca qualitativi quali interviste semi-strutturate e focus groups ed elementi di statistica descrittiva. Non risultano pubblicazioni in cui sia applicata la metodica definita nel profilo progettuale del presente bando. Complessivamente, il profilo scientifico del candidato non soddisfa alcuni dei requisiti necessari per svolgere l'attività descritta nel bando in oggetto.

Giudizio del Prof. MORISI Massimo:

Il candidato ha ottenuto un dottorato in una scuola importante della Scienza politica italiana anche se, successivamente, ha sviluppato esperienze di ricerca non di evidente rilevanza internazionale. Metodologicamente il suo lavoro è di sicuro interesse anche se non particolarmente articolato al di là di una dimensione tendenzialmente descrittiva. Nel suo insieme si tratta di un'esperienza che merita apprezzamento ma che non si segnala per una specifica capacità di mettere in valore le esigenze insite nel bando.

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato evidenzia un rispettabile curriculum euristico e formativo ma non di consistenza adeguata alle esigenze euristiche che il bando persegue. Per questa ragione si ritiene la candidatura in oggetto non annoverabile tra quelle su cui sia utile sviluppare la fase colloquiale della valutazione comparativa. Fermo restando che lo stesso candidato esprime, attraverso la documentazione presentata, qualità meritevoli di essere adeguatamente affinate in prove ed esperienze ulteriori.

6) Candidato Dott. SEDDONE Antonella

Giudizio del Prof. TEBALDI Mauro:

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienza politica e Relazioni internazionali presso l'Università di Torino. La dott.ssa Seddona ha svolto una continua attività di formazione e ricerca, sia in Italia che all'estero; altrettanto continua e intensa risulta la sua attività di docenza e didattica seminariale, tanto in Italia, quanto all'estero. La candidata ha partecipato a diverse attività condotte da gruppi di ricerca di prevalente livello nazionale. Ha ottenuto un premio conferito da una rivista nazionale. E'

inoltre membro della redazione di una rivista nazionale. La produzione scientifica della candidata è ampia, intensa e continuativa; le pubblicazioni hanno carattere nazionale e internazionale, con alcune collocazioni editoriali di prestigio. Complessivamente, il profilo scientifico della candidata è di livello elevato. Ai fini dei requisiti metodologici del progetto, come specificati nel bando, non presenta alcun grado di attinenza.

Giudizio del Prof. VICARI Stefania:

La Dott.ssa Seddone ha svolto attività di formazione e didattica in Italia e all'estero e di ricerca in ambito nazionale. La candidata risulta vincitrice di un premio per la ricerca conferito da una rivista nazionale ed ha partecipato a numerosi convegni nazionali ed internazionali nel ruolo di chair, relatore e organizzatore. La candidata è inoltre membro della redazione di una rivista nazionale. L'attività di ricerca della Dott.ssa Seddone ha analizzato prevalentemente elezioni primarie, partiti politici e comunicazione politica, con studi, apparsi in riviste nazionali e internazionali, basati su approcci metodologici quantitativi tra cui analisi del contenuto nella sua forma classica supportata da statistica descrittiva e inferenziale. La metodologia definita nel profilo progettuale del presente bando non è riscontrabile in nessuna delle pubblicazioni presentate. Nel complesso, il profilo scientifico della candidata è di livello molto alto ma non in diretta sintonia con i requisiti metodologici del bando in oggetto.

Giudizio del Prof. MORISI Massimo:

La candidata è una studiosa di notevole esperienza e maturità. Le sue esperienze di ricerca e didattiche sono testimonianza anche se non particolarmente pronunziate sul versante internazionale. Così come ne sono testimonianze specifiche i premi acquisiti e la partecipazione a vario titolo a una pluralità di gruppi di ricerca. Ricercatrice dunque matura e ormai esperta su più versanti euristici, oltre che di congrua esperienza didattica, e tuttavia non pienamente coincidente con le esigenze strategiche manifestate dal bando ai fini del progetto di ricerca cui è finalizzato.

Giudizio collegiale della Commissione:

La Commissione ritiene che i titoli della candidata ne segnalino una sicura maturità scientifica e uno spessore intellettuale di sicuro rilievo. Le competenze acquisite non evidenziano, tuttavia, una loro diretta aderenza agli obiettivi strategici che il bando evidenzia nella formulazione del profilo prescelto. Ciò nonostante e per le ragioni menzionate la candidata si segnala alla convinta attenzione della Commissione.

7) Candidato Dott. SOZZI Fabio

Giudizio del Prof. TEBALDI Mauro:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienza politica presso l'Università di Pavia. Il dott. Sozzi ha svolto una continua attività di formazione e ricerca, prevalentemente in Italia; ha svolto continuamente attività didattica seminariale e di supporto alla didattica in Italia e all'estero. Il candidato ha svolto diverse attività di partecipazione come membro di gruppi di ricerca in Italia e all'estero. La produzione scientifica del candidato è ampia, intensa e continuativa; le pubblicazioni sono inserite sia nel contesto scientifico nazionale, sia in quello internazionale, con alcune collocazioni editoriali di prestigio. Nel complesso, il profilo scientifico del candidato è di buon livello; risulta tuttavia non coerente con i requisiti metodologici del progetto, come specificati nel bando.

Giudizio del Prof. VICARI Stefania:

Il Dott. Sozzi ha svolto attività di formazione in Italia e didattica e ricerca in Italia e all'estero. Il candidato ha presentato il suo lavoro in attività convegnistiche in Italia e all'estero. Nella sua attività di ricerca, apparsa in riviste nazionali e internazionali, il Dott. Sozzi si è occupato prevalentemente di istituzioni europee, partiti politici e studi legislativi, adottando metodi di ricerca prevalentemente quantitativi quali l'analisi del contenuto tradizionale supportata da strumenti statistici descrittivi ed inferenziali ma non risulta traccia dell'applicazione della metodologia descritta nel bando in oggetto. Nel suo complesso, il profilo scientifico del candidato è di buon livello ma non in linea con i requisiti metodologici del bando in oggetto.

Giudizio del Prof. MORISI Massimo:

Il candidato presenta una produzione scientifica di pregio e fortemente focalizzata sulla funzionalità del sistema politico-istituzionale europeo in una chiave prevalentemente politics oriented e dunque di grande interesse. Il candidato, oltre a una intensa ha altresì sviluppato i suoi studi e le sue ricerche in una dimensione internazionale fondata sulle capacità euristiche dell'analisi e della comparazione prevalentemente quantitativa.

Giudizio collegiale della Commissione:

Rispetto al progetto sotteso al bando l'apporto potenziale del candidato non risulta immediatamente applicabile alla sua messa in opera, e tuttavia la sua candidatura, stante lo spessore delle esperienze che la sorreggono, merita comunque attenzione da parte della Commissione.

PUNTEGGIO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI E VALUTAZIONE PROVA ORALE

Candidato Dott. CALARESU Marco

Punteggio titoli professionali: 30

Punteggio titoli accademici: 18

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 3,9

Pubblicazione 2. 3,9

Pubblicazione 3. 3,6

Pubblicazione 4. 3,6

Pubblicazione 5. 3,5

Pubblicazione 6. 3,0

Pubblicazione 7. 3,7

Pubblicazione 8. 3,7

Pubblicazione 9. 2,9

Pubblicazione IO. 3,8

Pubblicazione II. 3,4

Pubblicazione 12. 3,9

Punteggio totale pubblicazioni: 42,9

Valutazione conoscenza lingua straniera: distinto

Punteggio totale: 90,9

Candidato Dott.ssa SEDDONE Antonella

Punteggio titoli professionali: 29

Punteggio titoli accademici: 20

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione I. 3,6

Pubblicazione 2. Non valutabile

Pubblicazione 3. 3,5

Pubblicazione 4. Non valutabile

Pubblicazione 5. Non valutabile

Pubblicazione 6. Non valutabile

Pubblicazione 7. Non valutabile

Pubblicazione 8. Non valutabile

Pubblicazione 9. Non valutabile

Pubblicazione 10. Non valutabile

Pubblicazione 11. Non valutabile

Pubblicazione 12. 3,6

Punteggio totale pubblicazioni: 10,7

Valutazione conoscenza lingua straniera: buono

Punteggio totale: 59,7

Candidato Dott. SOZZI Fabio
Punteggio titoli professionali: 21
Punteggio titoli accademici: 18
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione I. 3,3
Pubblicazione 2. 2,7
Pubblicazione 3. 2,8
Pubblicazione 4. 3,5
Pubblicazione 5. 1,2
Pubblicazione 6. 2,5
Pubblicazione 7. 3,3
Pubblicazione 8. 2,7
Pubblicazione 9. 3,4
Pubblicazione 10. 2,7
Pubblicazione 11. 2,2
Pubblicazione 12. 3,4
Punteggio totale pubblicazioni: 33,7
Valutazione conoscenza lingua straniera: sufficiente
Punteggio totale: 72,7

RELAZIONE FINALE

Il giorno 5/04/2016 alle ore 15 si riunisce presso il Dipartimento di Scienze Politiche, Scienze della Comunicazione e Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Sassari, in Piazza Università 11, Palazzo Zirulia, la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. MASSIMO MORISI: Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università degli Studi di Firenze;

Prof. MAURO TEBALDI: Associato presso il Dipartimento di Scienze Politiche, Scienze della Comunicazione e Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Sassari;

Prof.ssa STEFANIA VICARI: Lecturer presso il Dipartimento di Media and Communication dell'Università degli Studi di Leicester (UK);

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 14/01/2016 e concludendoli il 5/04/2016.

Nella prima riunione del 14/01/2016 la Commissione ha provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Morisi e, dopo attenta riflessione, del Segretario nella persona del Prof. Mauro Tebaldi.

La Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 e dell'art. 5 - comma 2 - del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha provveduto a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, dei candidati e ha individuato i punteggi da attribuire, a seguito della discussione, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, nonché i criteri di valutazione della prova orale volta ad accertare il livello di conoscenza della lingua straniera (lingua inglese).

La Commissione, al termine della seduta, ha trasmesso il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 17/02/2016 alle ore 12 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni sul sito Web dell'Università.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla procedura di valutazione comparativa trasmesso dall'Amministrazione e delle pubblicazioni effettivamente inviate, ha indicato i candidati da valutare:

- 1) Dottor CALARESU Marco
- 2) Dottor CALOSSI Enrico
- 3) Dottor PALA Carlo
- 4) Dottor ROMBI Stefano
- 5) Dottor SCOTTO Angelo
- 6) Dottoressa SEDDONE Antonella
- 7) Dottor SOZZI Fabio

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 14/01/2016.

La Commissione ha poi preso in esame le pubblicazioni e i titoli presentati da ciascun candidato ed ha quindi proceduto alla valutazione preliminare di tutti i candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale 2) al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere alla prova orale.

La Commissione, terminata la valutazione preliminare, ha ritenuto i seguenti candidati meritevoli di sostenere la prova orale:

- 1) dottor CALARESU Marco
- 2) dottor CALOSSI Enrico
- 3) dottor PALA Carlo
- 4) dottor ROMBI Stefano
- 5) dottoressa SEDDONE Antonella
- 6) dottor SOZZI Fabio

Nella seduta del 05/04/2016 alle ore 8,30 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono presenti i seguenti candidati dei quali è accertata l'identità personale:

- 1) dottor CALARESU Marco
- 2) dottoressa SEDDONE Antonella
- 3) dottor SOZZI Fabio

I candidati sono chiamati a sostenere la prova orale in successione alfabetica.

- 1) dottor CALARESU Marco
- 2) dottoressa SEDDONE Antonella
- 3) dottor SOZZI Fabio

Al termine della prova orale, la Commissione ha attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e un punteggio totale per ognuno dei candidati, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente, la Commissione ha indicato il candidato Dott. CALARESU Marco come il più idoneo ad assumere la posizione di ricercatore ai sensi del bando relativo alla presente selezione comparativa e in ottemperanza a quanto disposto dall'art.24, comma 3, lettera A) della Legge 240/2010, per il macrosettore 14/A-Teoria Politica, il settore concorsuale 14/A2-Scienza Politica, il settore scientifico disciplinare SPS/04 Scienza Politica e per il progetto "Processi di presidenzializzazione: la Presidenza della Repubblica Italiana e della Regione Sardegna", presso il Dipartimento di Scienze Politiche, Scienze della Comunicazione e Ingegneria dell'Informazione, indetta con D.R. n. 2867 del 05/11/2015, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana n. 89 del 17/11/2015 - TV Serie Speciale, come rettificato con D.R. n. 3099 del 18/11/2014.

con la seguente motivazione:

il Dott. CALARESU Marco ha dimostrato sia attraverso la propria produzione scientifica, sia con il valore dei titoli accademici e professionali proposti, sia durante la prova orale e le argomentazioni che l'hanno sostenuta, di possedere una ragguardevole competenza scientifica e metodologica ai fini del progetto correlato alla presente selezione comparativa. Inoltre, lo stesso candidato ha evidenziato una significativa e generale maturità euristica, oltretutto uno spessore analitico e riflessivo che lo configurano come un ricercatore particolarmente promettente in una gamma ampia di tematiche politologiche e di specifico interesse comparativo su scala internazionale. Per queste ragioni egli risulta senz'altro, pur in una platea di candidature di sicuro interesse, il candidato da preferirsi.

La Commissione, inoltre, ha redatto la seguente graduatoria di merito, sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 1°) Dott. CALARESU Marco, punti 90,9
- 2°) Dott. SOZZI Fabio, punti 72,7
- 3°) Dott.ssa SEDDONE Antonella, punti 59,7

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università dei risultati della presente valutazione comparativa.

La seduta è tolta alle ore 16.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Sassari, 5/04/2016

LA COMMISSIONE

F.to Prof. Massimo Morisi

F.to Prof. Mauro Tebaldi

F.to Prof.ssa Stefania Vicari